

**COMITE DE DEFENSE DES HABITANTS DE BRUXELLES CENTRE
COMITE TER VERDEDIGING VAN DE BEWONERS VAN BUSSEL CENTRUM
COMITEBRU 1000**

OBJET : AVIS SUR LE PROJET DU PRDD (Bruxelles, le 13 mars 2017)

Voici quelques remarques de la part de citoyens et membres du comité.

DELAI ENQUETE :

Etudier et discuter en deux mois l'ensemble des documents proposés (plus de 1.000 pages et cartographies) est pratiquement impossible pour des citoyens lambdas.

De plus, l'ensemble des réformes mise en place par le « pouvoir » sans discussion avec la société civile ne nous facilite certainement pas la tâche (cobat, sau, bbp, nouvelles ordonnances...). On a l'impression que les autorités mettent en place toute une série de mesures leurs permettant de faire l'économie de la discussion civile et de plus, semble faciliter la collusion entre différentes formes de pouvoir au dépend de l'intérêt fondamental des citoyens.

REMARQUES NON EXHAUSTIVES CONCERNANTS LE CONTENU:

- CENTRE VILLE (PENTAGONE)

Quasi aucune information sur le futur développement du centre alors qu'à ce jour une pression s'exerce de toute part sur l'hypercentre (trafic, tourisme, méga piétonnier, évènementiel...) en sachant que beaucoup de capitales européennes renoncent à ce concept et tentent au contraire à éloigner cette pression du centre.

- DENSIFICATION

On nous parle **de croissance démographique**, mais il semblerait que les chiffres ne soient pas très actualisés. Par exemple, il n'a pas été tenu compte dans cette étude des permis déjà accordés ces derniers temps ou des espaces non occupés au dessus des commerces... Aussi, il aurait pu être tenu compte de chiffres connus à ce jour comme les listes d'attentes de demandes de logements sociaux ou les besoins scolaires...

Une **skyline par des « tours iconiques »** ? Nous sommes effaré de voir ressurgir à Bruxelles cette vision que nous croyons abandonnée depuis les année 1970, date de nombreuses études démontrant que les tours ne permettent pas une densification plus forte que des ilots traditionnels mais par contre, engendraient des espaces résiduels non gérables, des vents insupportables, des mises en place de technologies sophistiquées, un manque de convivialité ...

Mais il est vrai que les experts les apprécient (promoteurs ou architectes), ils devront produire moins d'efforts, cela rapporte plus.

Par contre, certains architectes comme Jean Nouvel ont rappelé récemment lors d'une conférence que Bruxelles avait une spécificité qui fait son originalité et qu'il était absurde d'essayer d'imposer des tours dans cette ville.

- ESPACES VERTS

Une première analyse sur l'avenir des espaces verts semble démontrer que ceux-ci sont mis sous pression, que de nombreuses zones vertes sont dévolues à être urbanisées ou encore à la construction de parkings de dissuasion (dans la forêt) alors qu'au contraire, l'avenir durable devrait nous imposer à les étendre, les préserver, voire les développer.

- MOBILITE

Nous regrettons le manque d'ambition dans les propositions faites pour réduire les nuisances causées par la circulation automobile, notamment dans le Pentagone. Nous demandons qu'un objectif minimal de réduction de 20% du volume de trafic général soit fixé.

- CONCLUSION PROVISOIRE

Sur Facebook, nous sommes tombés sur le courrier d'un « décideur » de la CRD qui résume assez bien ce que nous ressentons. On cite :

« Le projet de PRDD a été réduit d'ambition pour en faire un projet d'aménagement du territoire (avec quelques bonnes bases par ailleurs). Mais, en gros, il s'agit d'une liste de projets déjà décidés et qui vont presque tous être livrés aux promoteurs... Même en se réduisant à un pur projet d'aménagement du territoire, les grandes questions transversales ne sont pas tranchées: est-ce que le nombre de logements prévus par projet rencontre les défis de la crise du logement abordable?; est-ce que les différents projets sont bien positionnés dans une approche systémique? (Quel est le rapport entre le piétonnier et le plan canal? Quelle est la vision sur les axes ouest-est à redévelopper? Quelle est la vision sur un hypercentre par rapport à la vision polycentrique de la ville?). Comment un nouveau plan de mobilité est-il territorialisé? Comment le plan alimentaire prend-il place dans l'espace? Comment prévoit-on la réintroduction d'une industrie urbaine concrètement? Quelle ambition par rapport au changement climatique? etc.etc »

« La gouvernance à Bruxelles manque d'ouverture, ne veut pas d'interlocuteur, de médiateur avec la société civile. Ainsi, tous les grands projets génèrent chaque fois des conflits sociétaux désagréables: le Piétonnier, Néo, Biestebroek, Le Grand stade, Citroën, les Casernes, Métro Nord... »

Il nous semble donc qu'il n'y a pas d'autre choix que de se remettre à l'ouvrage, d'organiser des débats avec la société civile, et de tenter de répondre aux besoins réels de la population dont vous êtes les représentants.